

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	JOHNATHAN HINCAPIÉ HERRERA Y OTRA
DEMANDADO	ALEJANDRO BEDOYA RIOS Y OTROS
RADICADO	05360 31 03 001 2021 00272 01
INSTANCIA	SEGUNDA
MAGISTRADO	DR. NATTAN NISIMBLAT MURILLO
PONENTE	

Con el respeto que merecen los honorables Magistrados que integran esta Sala de Decisión, me aparto parcialmente de la decisión adoptada en la sentencia de segunda instancia, porque, no estoy de acuerdo con la forma en que se abordaron algunos aspectos de la condena y tasación de perjuicios, por los argumentos que paso a detallar.

1. No comparto la forma en que en la ponencia se establece el tope a tener en cuenta para fijar el perjuicio a la vida de relación, en tanto considero que, dados los diferentes baremos establecidos por la Corte Suprema de Justicia, no basta con elegir uno intermedio, sino que se debe realizar una labor más detallada de cara a determinar cuáles de los casos abordados por nuestro máximo órgano de decisión civil se asimila más al presente asunto y de allí establecer cuál es el tope que se debe aplicar, por ser más cercano al presente caso.

2. No estoy de acuerdo tampoco con la manera en que se realiza la liquidación del lucro cesante consolidado porque: (i) No se discrimina el periodo en el cual el señor Johnathan Hincapié Herrera estuvo con incapacidad médica¹, no para dejar de reconocer dicho tiempo, sino para reconocerlo con todo el salario; (ii) Como se afirma en la misma ponencia, el demandante no demostró el salario que devengaba para el momento del accidente, debido a que la certificación arrimada data de septiembre de 2021, lo que implicaba que la liquidación hasta agosto de 2021 se realizara con sustento en el salario mínimo legal mensual vigente, siendo inadecuado que dicha liquidación se realice con el salario de septiembre de 2021, sin que sea argumento suficiente la continuidad en el empleo porque ello no implica necesariamente que devengara el mismo salario desde dos (2) años atrás.

¹ Incapacidades obrantes en archivo pdf 11Anexos Demanda8/Carpeta de primera instancia

En los anteriores términos dejo planteado mi disenso con la sentencia de segunda instancia, porque, aunque estoy de acuerdo con los aspectos centrales de la decisión, no comparto las liquidaciones realizadas en esta sede.

Con todo respeto,

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **973d84b81f9ac975be75d6c370aed4c21122986482dc7c461ed64df4ec4df6f0**

Documento generado en 04/10/2023 01:31:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>